



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, po sudu Davornu Pavičić u pravnoj stvari tužiteljja TOPLINA d.o.o. SLAVONSKI BROS, koga zastupa Zajednički odvjetnički ured Stjepan Jelić i Jelena Demetrović iz Slavonskog Broda uz umješaća na strani tužiteljja STEČAJNA MASA DOMIN, SLAVONSKI BROS koga zastupa Višnja Babić, odvjetnik iz Slavonskog Broda, protiv prvotuzenika DEVON d.o.o. SLAVONSKI BROS, koga zastupa Darko Popović, odvjetnik iz Slavonskog Broda, drugotuzenika CROATIA BANKA d.d. ZAGREB, FILIJALA SLAVONSKI BROS, koga zastupa Andrija Lalić, odvjetnik iz Slavonskog Broda, trećetuzenika PETROKEMIJA d. Tvornica gnojiva KUTTNA, koga zastupa Renato Habek, dipl.pravnik, četvrtotuzeni JASINJE d.d. u stečaju SLAVONSKI BROS, zastupan po odvjetniku Stanku Vujčić iz Slavonskog Broda, petotuzenika ĐURO ĐAKOVIĆ INDUSTRIJSKA POSTROJENJA d.o.o. u stečaju zastupan po stečajnom upravitelju Miroslavu Mikić iz Slavonskog Broda, šestotuzenika ĐURO ĐAKOVIĆ MONTAŽA d.d. zastupan po punomoćniku Marku Teofilović, dipl.pravnik, sedmotuzenika ĐURO ĐAKOVIĆ TERMOTENRGETSKA POSTROJENJA d.d. zastupana po Željki Brandt, odvjetniku iz Slavonskog Broda, osmotuzenika MARSONIA COMMERCE d.d. SLAVONSKI BROS, radi raskida ugovora nakon održane glavne i javne rasprave dana 10. svibnja 2005.g. u prisutnosti punomoćnika tužiteljja i umješaća, te punomoćnika drugotuzenika, četvrtotuzenika i sedmotuzenika, te donesene i objavljene presude dana 20. svibnja 2005.g.

presudio je

Raskida se ugovor o prodaji stečajnog dužnika DP DOMIN u stečaju SLAVONSKI BROS, zaključen dana 23. travnja 1994.g. između DP DOMIN u stečaju kao prodavateljja s jedne strane i DEVONA d.o.o. SLAVONSKI BROS, Naselje A. Hebrang D10/2, CROATIA BANKE d.d. ZAGREB, FILIJALA SLAVONSKI BROS, ĐURO ĐAKOVIĆ, PETROKEMIJA KUTTNA, JASINJA d.d. SLAVONSKI BROS, ĐURO ĐAKOVIĆ, PROIZVODNJA INDUSTRIJSKE OPREME SLAVONSKI BROS, Dr. Mile Budaka I, ĐURO ĐAKOVIĆ, MONTAŽA SLAVONSKI BROS, Dr. Mile Budaka I, ĐURO ĐAKOVIĆ TVORNICA ENERGETSKIH POSTROJENJA SLAVONSKI BROS, Dr. Mile Budaka I, ĐURO ĐAKOVIĆ, MARSONIA COMMERCE SLAVONSKI BROS, Dr. Mile Budaka I, kao kupaca s druge strane.

Prvotuzeni do osmotuzeni. dužni su solidarno naknaditi troškove ovog postupka tužiteljju u iznosu od 306.984,60 kn, te umješaću na strani tužiteljja trošak postupka u iznosu od 86.449,20 kn, a sve to u roku od 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

navode da je tužitelj isplacen u visini precijenjene vrijednosti plinske stranice koju je demontirao i odvezao, a koja je evidentirana kao postrojenje poduzeća Domin.

U daljnjem tijeku postupka stečajna masa DP Domin u stečaju prijavila je svoje sudjelovanje kao umješaca na strani tužitelja. U tijeku postupka tražili su da stupe na mjesto tužitelja čemu su se protivili ostali tuženi, da bi umješac precizirao svoj zahtjev u smislu običnom mijesanja na strani tužitelja sa pravnim interesom raskida ugovora jer nije placena kupoprodajna cijena. Sud je prihvatio mijesanje a u svojstvu običnog umješaca, čemu se kasnije nisu suprostavili ni ostali tuženi.

Osim prvotuzenika ostali tuženi prigovaraju pasivnoj legitimaciji iz razloga što isti nisu preuzeli nikakvu obvezu placanja prema stečajnoj masi, već su svoje potraživanje pretvorili u uloge pa smatraju da ne mogu biti tuženi u ovom postupku.

U tijeku postupka provedeni su dokazi uvidom u ugovor o prodaji stečajnog dužnika DP Domin u stečaju od 23.4.1994.g., rješanje o pripajanju kupljenog poduzeća Domin poduzeću Devon, uvid u osnivačke uloge poduzeća Devon d.o.o., odluku o pripojenju od 24.4.1994.g., ugovor o kratkoročnom kreditu broj 13/91 od 31.7.1991., opća uplatnica na iznos od 4.700.000,00 HRD koje je uplatio Devon poduzeću Domin 2.8.1991.g, uvid u stečajni spis ST-27/91, te odluka poduzeća Devon d.o.o. o izmjeni ulagača i osnivačkog kapitala od 24.4.1994.g., rješnju o upisu u sudski registar poduzeća Domin d.o.o., te upisa osnivača, odluka JP Toplina od 7. ožujka 1994.g. o odgodi otplate na rok od šest mjeseci, prepiske između poduzeća Domin i JP Toplina vezano za plinsku stanicu, u dopis predstjednika stečajnog vijeca od 4. studenog 1998.g., u zapisnik Trgovačkog suda od 18. studenog 1996.g. St - 27/91-147, izvještaj stečajnog upravitelja od 10.5.1994.g.

Iz tako provedenog dokaznog postupka proizlazi da je nad poduzećem Domin otvoren stečajni postupak, te doneseno rješnje o prodaji stečajnog dužnika kao cjeline- kao pravne osobe, a rješnjem od 13. rujna 1995.g. utvrđeno je da se novčana sredstva dobivena prodajom u iznosu od 1.700.000,00 DEM trebaju isplatiti vjerovnicima u iznosu od 61,205 % od utvrđenih priznatih potraživanja. Stečajni upravitelj je bio ovlašten zaključiti ugovor o prodaji stečajnog dužnika a koji je zaključen između DP Domin i od 1 do 8 tuženika. U čl. 7. navedenog ugovora utvrđeno je da će iznos od 795.797,99 DEM potraživanja ostalih vjerovnika a koja su priznata i utvrđena rješnjem o glavnoj diobi prvotuzeni isplatiti u roku od 15 dana od dana stupanja u posjed. među tim potraživanjem se nalazi i potraživanje tužitelja. ostali kupci od drugotuzenika do osmotuzenika placaju cijenu na način da ne traže naplatu svog potraživanja, već se potraživanje ima smatrati kao dio kupoprodajne cijene. Stoga ne stoji prigovor promasene pasivne legitimacije od drugotuzenika do osmotuzenika jer se isti javljaju u ulozu kupaca a time i suvlasnika prema osporenom ugovoru, pa procesno pravno imaju položaj jedinstvenih suparničara, a spor je moguće riješiti samo na jedan način prema svima.

Sto se tiče prigovora zastare isti ne stoji iz razloga što je tužba podnesena unutar roka od pet godina od zaključenja ugovora o kupoprodaji, a irrelevantno je vrijeme pravomoćnosti rješnja o glavnoj diobi. Naime tužitelj nikada ne bi podnio tužbu za raskid ugovora da je namiren u svom potraživanju, stoga isti ima pravni interes tražiti raskid ugovora. kako nije placena kupoprodajna cijena iz koje su trebali biti podmireni stečajni vjerovnici to se zahtjev za raskid ugovora ukazuje osnovanim. Da cijena nije placena proizlazi iz izvješća stečajnog upravitelja i dopisa predstjednika stečajnog vijeca iz kojeg je vidljivo da su vjerovnici obaviješteni da nije placena kupoprodajna cijena, te da mogu tražiti raskid ugovora.